

Modesto Berciano

EL PROBLEMA DE LA ONTOLOGIA EN JÜRGEN HABERMAS

I N D I C E

1. Introducción
2. Problemas de una fundamentación de la praxis.
3. Conocimiento e intereses: Superación del conocer teórico
4. Teoría de la acción comunicativa
5. Acción comunicativa como teoría de la racionalidad
6. Pensar post-metafísico: Una nueva teoría de la totalidad
7. Mundo de la vida y fundamentación ética
8. Mundo de la vida y reconstrucción del derecho.
9. Preguntas pendientes a Jürgen Habermas.
10. Notas
11. Bibliografía

1. INTRODUCCION

Habermas es uno de los filósofos más en boga, con un influjo considerable no sólo en la filosofía, sino también en la sociología, en la política y en la ética.

Su filosofía se desmarca expresamente de la tradición metafísica u ontológica. Pero tampoco está dispuesta a llegar a una total ausencia de fundamentación de la praxis y a la consiguiente dispersión de los postmodernos.

El interrogante fundamental que nos plantea la filosofía de Habermas es si se puede sostener una postura intermedia; si se pueden dar una teoría crítica de la sociedad y una fundamentación de la praxis ética, social o política para cambiar y construir la historia, como pretende Habermas, sin tener una ontológica, más o menos definida, acerca del hombre, de la historia o de la realidad.

En una conversación con Marcuse en 1978, Habermas objetaba a aquel: "Usted, por una parte ha tomado de Hegel lo que es la estructura de la razón y de lo razonable... Por otra parte, sabiendo muy bien que la lógica hegeliana no se puede aceptar, Usted se quita de en medio a Hegel. El concepto de razón se vuelve, por así decir, anónimo, niega su procedencia idealista y es trasplantado al contexto de la estructura de impulsos freudiana" (1). Y más adelante añade: "Sí, esto es Aristóteles redivivo, con un ligero aspecto hegeliano y, en verdad, en un lenguaje casi fenomenológico... Esto filosóficamente es más bien incómodo, puesto que Usted no sigue defendiendo de forma sistemática las teorías filosóficas de las que proceden estos conceptos... Siendo esto así, tenemos que decir filosóficamente de otro modo cómo llegamos a los fundamentos normativos de nuestra teoría, para expresarlo de manera totalmente simple. Y Usted lo intenta con Freud" (2).

Creemos que Habermas tiene razón en estas objeciones (3). Pero ¿no le pasa a Habermas algo parecido? ¿No necesita también él una fundamentación ontológica de su praxis y de su acción? ¿Se libra realmente Habermas de conceptos ontológicos aunque los rehuya expresamente, como hace Marcuse? ¿Puede prescindir de una ontología más o menos implícita o disfrazada, si realmente quiere mantenerse dentro de una "teoría crítica".

En el presente trabajo intentamos hacer ver: 1) Que de hecho en Habermas se siente la necesidad de una fundamentación ontológica desde el principio. 2) Que Habermas la quiere evitar y sustituir por una fundamentación sociológica. 3) Que no lo logra, sino que más bien se da en él desde el principio hasta el final una ontología implícita. 4) Que no profundizando en ella, deja de fundamentar sus normas y cae en contradicciones.

Intentando sintetizar, dentro de la amplia obra de Habermas, nos centramos en algunos conceptos que creemos fundamentales en él y que corresponderían a las obras y a los momentos principales en la trayectoria de su pensamiento.